

Algemene informatie

Aanbesteding: Juridische advies- en advocaatdiensten 2027
Aanbestedende Dienst: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 77
Onderwerp: 3.4.2 Perceel 2, Kerncompetentie 2

Vraag:

Kerncompetentie 2 behelst onder meer ervaring met het verstrekken van juridisch advies op het gebied van arbeidsrecht binnen de overheid. Valt hieronder tevens juridisch advies aan een openbaar lichaam als bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen?

Antwoord:

Onder overheid worden mede verstaan publiekrechtelijke rechtspersonen, waaronder openbare lichamen als bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P2 Arbeidsrecht

Ref.nr. 78
Onderwerp: ISO 9001:2015-eis

Vraag:

U geeft in antwoord op vraag 5 aan dat de ISO 9001:2015-eis "een standaard is die HDSR bij haar aanbestedingen hanteert" en erkent daarbij zelf dat een dergelijke certificering in de advocatuur en bij juridische dienstverleners niet gebruikelijk is. Het feit dat een eis standaard onderdeel is van uw aanbestedingen maakt die eis echter niet automatisch proportioneel voor deze opdracht. Proportionaliteit dient te worden beoordeeld in het licht van het voorwerp en de aard van de opdracht, niet aan de hand van een generieke werkwijze. Sterker nog: het aantal vragen dat in deze Nota van Inlichtingen over juist deze eis is gesteld, duidt erop dat een aanzienlijk deel van de relevante markt (advocatenkantoren en juridische dienstverleners) hiermee problemen ondervindt. Vast staat ook dat deze partijen al gebonden zijn aan de strenge kwaliteits- en toezichtregels van de Nederlandse Orde van Advocaten. Kunt u, los van de constatering dat dit een standaard is, specifiek voor deze opdracht toelichten waarom een ISO 9001:2015-systeem of gelijkwaardig alternatief noodzakelijk is naast de reeds bestaande NOvA-kaders, en

waarom deze eis in verhouding staat tot het beperken van de mededinging die er kennelijk door ontstaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #80

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

79

Onderwerp:

ISO 9001:2015-eis

Vraag:

Een ISO 9001:2015-certificaat ziet op een breed scala aan onderwerpen (onder meer procesmanagement, klachtenafhandeling, risicomanagement, continue verbetering, management review, leveranciersbeoordeling, documentbeheer). U geeft aan geen uitputtende checklist te hanteren en dat de kern is dat een inschrijver "aannemelijk maakt dat de kwaliteit van de dienstverlening structureel geborgd is". Dat criterium is echter open en laat veel ruimte voor interpretatie, zowel bij inschrijvers als bij de beoordelaar. Dit noodzaakt u er bovendien toe om per inschrijver individueel te beoordelen of de ingediende onderbouwing toereikend is, wat het risico op inconsistente beoordeling tussen inschrijvers vergroot en de objectieve en verifieerbare toetsing van geschiktheidseisen onder druk zet. Kunt u aangeven welke specifieke onderdelen van een ISO 9001:2015-systeem voor HDSR bij deze opdracht daadwerkelijk relevant zijn, en op basis van welke concrete, vooraf kenbare criteria u de gelijkwaardigheid van een alternatieve onderbouwing zult toetsen? Dit om te voorkomen dat de beoordeling van gelijkwaardigheid plaatsvindt aan de hand van ad-hoc, niet vooraf kenbare maatstaven.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #80

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

80

Onderwerp:

ISO 9001:2015-eis

Vraag:

Ons kantoor werkt volledig conform de eisen die de NOvA stelt (bijvoorbeeld in de Verordening op de advocatuur). Wij beschikken in dat kader bijvoorbeeld ook over een kantoorhandboek (artikel 6.4 VODA) en een klachtenregeling (artikel 6.28 VODA). Op de naleving wordt door de Deken toegezien. Ook voldoen we aan de op ons rustende verplichtingen uit hoofde van de Wwft en beschikken we over regelmatig geactualiseerd beleid op dat gebied. Tot slot voldoen onze advocaten aan alle opleidingsverplichtingen (onder andere in de vorm van gestructureerd intercollegiaal overleg). Kunt u bevestigen dat u het kantoorhandboek en de klachtenregeling als gelijkwaardig bewijs aanvaardt, eventueel vergezeld van een door ons bestuur ondertekende verklaring dat conform deze documenten wordt gewerkt en deze worden nageleefd? Als u dat niet kunt bevestigen, wilt u dan aangeven welke onderdelen van ISO 9001:2015 u in deze documenten mist en welke aanvullende bewijsmiddelen u in dat geval aanvaardt?

Antwoord:

HDSR handhaaft de eis en bevestigt dat een verklaring ondertekend door uw rechtmatig vertegenwoordiger dat uw organisatie werkt conform de eisen die de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) stelt, o.a. in de Verordening op de advocatuur, beschouwd wordt als gelijkwaardig en dus volstaat als bewijs op deze geschiktheidseis.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

81

Onderwerp:

SROI-eis

Vraag:

Ook gestelde uitvoeringseisen moeten proportioneel zijn gelet op voorwerp en de omvang van de

opdracht. SROI is kennelijk een standaard-verplichting bij HDSR, maar in de visie van inschrijver is de SROI-eis in deze aanbesteding (5% van de opdrachtwaarde) niet proportioneel, zeker gelet op de aard van de werkzaamheden en de kwaliteitseisen die daaraan worden gesteld. Is HDSR (bij nader inzien toch) bereid de eis te laten vallen? Zo niet: kan HDSR toelichten waarom deze eis wel proportioneel wordt geacht?

Antwoord:

HDSR handhaaft de SROI-verplichting, maar met een verlaagd percentage, namelijk 4%. SROI maakt onderdeel uit van het beleid van HDSR ten aanzien van maatschappelijk verantwoord inkopen en is daarom als uitvoeringseis opgenomen in deze aanbesteding. Daarnaast biedt het SROI-beleid ruimte om, indien de loonsom een relatief beperkt onderdeel van de gefactureerde omzet vormt, in overleg een passende invulling aan de verplichting te geven. De opdrachtnemer wordt daarbij geholpen door ons regionale Werkgeversservicepunt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Procesbeschrijving opdracht

Vraag:

In Bijlage 1a (Procesbeschrijving opdracht) staat in paragraaf 1 onder f vermeld dat de Offerte een eerste inschatting van de positie van HDSR dient te bevatten. Om die positie te kunnen inschatten, lijkt echter noodzakelijk dat relevante stukken al (op hoofdlijnen) zijn beoordeeld en/of er een inhoudelijk intakegesprek heeft plaatsgevonden. A) Kan de tijd die hieraan wordt besteed worden gedeclareerd? B) HDSR wenst zich het recht voor te behouden een zaak alsnog niet in behandeling te geven (zie onder h). Kunt u bevestigen dat geval de aan de inschatting van de juridische positie van HDSR bestede tijd worden gedeclareerd?

Antwoord:

Ja, Als die tijd nodig is om de stukken op hoofdlijnen te beoordelen om een goede inschatting te geven van de juridische positie van HDSR, dan kan deze tijd worden gedeclareerd. Echter voor eenvoudige vragen waarvoor die beoordeling niet nodig is verwijzen we naar eis 6.4.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
83

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Onderwerp:

Procesbeschrijving opdracht

Vraag:

In Bijlage 1a (Procesbeschrijving opdracht) staat in paragraaf 2 dat u voorafgaand aan het versturen van een factuur, een prestatieverklaring wenst. Zien wij het goed dat dit per saldo neerkomt op een concept-declaratie en dat aan deze prestatieverklaring verder geen (vorm) vereisten worden gesteld?

Antwoord:

Nee. HDSR beschouwt de prestatieverklaring als een afzonderlijk document dat voorafgaand aan facturatie ter akkoord aan HDSR wordt voorgelegd. In Bijlage 1a zijn de minimale gegevens opgenomen die op de prestatieverklaring moeten worden vermeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument: ISO 9001 en 27001 certificaten

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst voor de eis inzake de ISO 9001 en 27001 certificaten een beschrijving van het eigen kwaliteitsmanagementsysteem voldoende acht, mits daaruit blijkt dat de inschrijver structureel de kwaliteit van de dienstverlening borgt. Het toestaan van een dergelijk alternatief voor een ISO-certificaat is echter op grond van het dwingendrechtelijke artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet echter alleen mogelijk "indien de ondernemer die certificaten niet binnen de gestelde termijnen kan verwerven om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden". Uit de jurisprudentie (bijv. ECLI:NL:RBLIM:2024:1434) blijkt dat voorwaarde voor het aanvaarden van de door u genoemde gelijkwaardige maatregelen op het gebied van kwaliteitsbewaking ten minste is dat de ondernemer het betreffende ISO-certificaat heeft aangevraagd. Zoals de aanbestedende dienst zelf ook constateert zijn dergelijke ISO-certificaten bij advocatenkantoren niet gebruikelijk. Feitelijk worden inschrijvers hierdoor gedwongen een certificeringstraject in te gaan. Inschrijver vraagt zich af of dit proportioneel is en of het systeem van de Advocatenwet en het toezicht door de Nederlandse Orde van Advocaten niet al voldoende waarborg biedt voor de kwaliteit van de dienstverlening. Gelet hierop verzoekt

inschrijver u de ISO-certificeringseisen te laten vervallen. Zo niet kunt u dan toelichten waarom u van mening bent dat deze eisen proportioneel zijn, mede in het licht van artikel 2.96 lid 2 Aanbestedingswet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #80 en vraag #93

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4.1, paginanummer 25 (casus perceel 1)

Vraag:

1. Bevindt de gemeente als benoemd in de casus zich binnen de regio waarover HDSR het bevoegd gezag is? Het gaat zo te zien om het gebied van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Klopt het dat om één (deze) gemeente gaat? Het grondgebied van de gemeente Utrechtse Heuvelrug behoort niet alleen tot het werkgebied van HDSR, maar ook tot dat van het waterschap Vallei en Veluwe. Moet hier rekening mee worden gehouden?

Antwoord:

U dient de casus te behandelen alsof HDSR het enige waterschap is dat betrokken is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Gunningscriteria 2

Vraag:

Wanneer je inschrijft op meerdere percelen dien je dan per perceel gunningscriteria 2 uit te werken nu veel vragen zien op de algemene dienstverlening?

Antwoord:

Ja, per perceel zijn er anderen verwachtingen rondom de uitwerking van gunningscriterium 2. Om deze reden wordt er verwacht dat gunningscriterium 2 individueel uitgewerkt wordt voor ieder perceel waarop wordt ingeschreven door een opdrachtnemer. Uiteraard is het wel toegestaan om de algemene delen van het antwoord bij meerdere percelen terug te laten komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4.1, paginanummer 25 (casus perceel 1)

Vraag:

Klopt het dat beleidsdocumenten, nota's en/of financieel reglementen inhoudende interne kaders en afspraken wat betreft bevoegdheden mandateren of volmachten alleen hoeven te betrekken voorzover die informatie openbaar beschikbaar/te vinden is? Dus ook als het bijvoorbeeld gaat om andere lopende interbestuurlijke afspraken op deze domeinen en/of ander vigerend beleid (zoals bijvoorbeeld een interbestuurlijk omgevingsprogramma)?

Antwoord:

Ja, u kunt uitgaan van de huidige, verstrekte documenten, ons kader omtrent mandaat en/of volmacht is openbaar. We verwachten niet dat u rekening houdt met niet-opnbare documenten of andere stukken die wij niet hebben verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Ref.nr.
88

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4.1, paginanummer 25 (casus perceel 1)

Vraag:

Klopt het dat ons advies zich (primair) direct richt tot het Dagelijks Bestuur van HDSR? Of schrijven wij ten behoeve van de verantwoordelijk behandelend ambtena(a)r(en)/jurist(en) en nemen we scenario's/voorstellen op voor politiek-bestuurlijke afwegingen?

Antwoord:

Uw beantwoording richt zich tot de verantwoordelijk behandelend ambtenaar/jurist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4.1, paginanummer 25 (casus perceel 1)

Vraag:

Dekt de term 'Gebiedspartners' dezelfde definitie als 'Partijen'?

Antwoord:

Ja. Met 'Gebiedspartners' in de overwegingen worden de gemeente en HDSR bedoeld, die bovenaan de overeenkomst gezamenlijk als 'Partijen' zijn aangeduid. U kunt 'Gebiedspartners' daar lezen als 'Partijen'.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Ref.nr.
90

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4.1, paginanummer 25 (casus perceel 1)

Vraag:

Voor gunningscriterium 1 dienen (waar relevant) concrete aanpassingen te worden voorgesteld voor de SOK. Kunt u bevestigen op welke wijze deze aanpassingen dienen te worden gepresenteerd? Dienen de voorgestelde wijzigingen te worden verwerkt in de SOK zelf — bijvoorbeeld door middel van de functie 'wijzigingen bijhouden' — of is het toegestaan de voorgestelde aanpassingen separaat in de uitwerking van de casus op te sommen, met een verwijzing naar de relevante bepalingen in de SOK?

Antwoord:

U mag de voorgestelde wijzigingen beschrijven in de uitwerking van de casus, met een verwijzing naar de betreffende bepalingen. Een aangepaste versie van de volledige SOK is niet nodig. De wijzigingen moeten voldoende concreet zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.4.1, pagina 17 (kerncompetentie 1)

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat de uitgevraagde ervaring uitgevraagd onder kerncompetentie 1 in lijn met artikel 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet 2012 moet zijn opgedaan in de drie jaar voorafgaand aan de datum van inschrijving. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.2.1, pagina 20 en 21 (prijs beoordeling)

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat voor perceel 1 geldt dat alle inschrijvers die in inschrijven met een gewogen uurtarief van € 300,00 of lager het maximale aantal te behalen punten (30) krijgen?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Programma van Eisen, eisen 8.1 en 8.2, pagina 8

Vraag:

Eis 8.1 verlangt dat opdrachtnemer zich in haar communicatie en bij het versturen van vertrouwelijke (persoons)gegevens houdt aan de vereisten uit de AVG en passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen als bedoeld in artikel 32 AVG treft. Daarnaast wordt verlangd dat de informatiebeveiliging van opdrachtnemer aantoonbaar is ingericht conform ISO 27001 of een gelijkwaardige norm. Wij houden ons uiteraard aan de wet- en regelgeving, waaronder de AVG. Beschikken over een ISO 27001 is binnen de branche van de advocatuur echter ongebruikelijk. Advocatenkantoren zijn echter onderworpen aan structureel toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten en de eisen die voortvloeien uit de regelgeving van de NOVA. Gelet op de aard van de opdracht en de specifieke kenmerken van de advocatuurbranche verzoeken wij u het gedeelte van de eis ten aanzien van ISO 27001 of een gelijkwaardige norm te laten vervallen (zowel uit eis 8.1 als 8.2).

Antwoord:

"HDSR wil na gunning van de opdrachtnemer ten minste bewijs hebben van de onderstaande maatregelen:

- een vastgesteld ICT-beleid waarin afspraken zijn vastgelegd over informatiebeveiliging,

accountbeheer, toegangsrechten en securitymaatregelen;
- het jaarlijks uitvoeren van interne ICT-audits;
- de één keer per twee jaar uitgevoerde penetratietest op de ICT-omgeving van opdrachtnemer door een onafhankelijke externe partij. Daarbij is het bewijs van uitvoering van de test en het bewijs van het bestaan van het rapport voldoende.
Als de opdrachtnemer bewijs van de overige maatregelen aan kan leveren is dat wenselijk maar niet noodzakelijk. Een geldig ISO 27001 certificaat geldt in ieder geval als bewijs."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Programma van Eisen, eisen 8.1 en 8.2, pagina 8

Vraag:

Indien u niet bereid bent om het vereiste van ISO 27001 of een gelijkwaardige norm te laten vervallen, geldt dat wij als advocatenkantoor gehouden zijn om de door de Nederlands Orde van Advocaten gestelde eisen en verplichtingen na te komen, waaronder eisen en verplichtingen op het gebied van kwaliteit en opleidingen. Daar houden wij ons aan. In dit kader beschikken wij onder meer over / zijn onder meer de volgende maatregelen getroffen:

- een vastgesteld ICT-beleid waarin afspraken zijn vastgelegd over informatiebeveiliging, accountbeheer, toegangsrechten en securitymaatregelen;
- een calamiteitenplan dat is ingericht conform de richtlijnen van de NOVA en de KNV, waarin onder meer een risicoanalyse, impactscenario's en (eventuele) herstelmaatregelen zijn opgenomen;
- een on- en offboardingsprocedure voor medewerkers;
- een procedure voor het beheer van de toegang tot de systemen middels onder meer Active Directory en Azure AD;
- de inrichting van Multifactor Authenticatie voor de relevante systemen;
- patchmanagement, logging en monitoring zijn ingericht;
- back-upvoorzieningen zijn aanwezig en worden periodiek gecontroleerd;
- antivirus- en EDR-oplossingen zijn actief;
- interne ICT-audits worden jaarlijks uitgevoerd;
- één keer per twee jaar voert een onafhankelijke externe partij een penetratietest uit op onze ICT-omgeving;
- een procedure voor incidentmanagement;
- trainingen voor de bewustwording van medewerkers;
- procedures voor werkwijzen, incidentmanagement- /afhandelingen en klachtenregistraties zijn ingericht;
- belangrijke leveranciers worden conform ISO 9001 periodiek beoordeeld;
- een privacy officer voor het beheren van verwerkersovereenkomsten en het verwerkersregister.

Daarnaast beschikt de leverancier van onze ICT-infrastructuur over ISO 27001-certificering.

Kunt u bevestigen dat bovenstaande werkwijze als gelijkwaardig wordt aangemerkt en dat met het overleggen van documenten waaruit bovengenoemde maatregelen blijken – voor zover het delen van deze informatie op grond van de wet- en regelgeving is toegestaan – de gelijkwaardigheid kan worden aangetoond?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #93

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Vraag 1 – Referentietermijn kerncompetentie 1

Vraag:

Voor kerncompetentie 1 ontbreekt, anders dan bij kerncompetentie 2, 3 en 4, een expliciete referentietermijn. Voor de vergelijkbaarheid van inschrijvingen en een uniforme beoordeling verzoeken wij HDSR te verduidelijken welke referentieperiode voor kerncompetentie 1 geldt. Is HDSR bereid hiervoor eveneens een termijn van drie jaar voorafgaand aan de uiterste inschrijfdatum te hanteren?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag #91.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.
96

Onderwerp:

Vraag 2 – Lopende referenties

Vraag:

Mogen voor de kerncompetenties referenties worden opgevoerd van opdrachten of langdurige samenwerkingen die op de uiterste inschrijfdatum nog lopen? Zo ja, dient op de uiterste inschrijfdatum volledig aan alle referentievereisten te zijn voldaan, of mogen ook reeds lopende werkzaamheden die pas na de uiterste inschrijfdatum worden afgerond worden meegewogen?

Antwoord:

Dat is toegestaan. Indien u gebruik maakt van een nog niet (geheel) afgeronde opdracht, mag u alleen de werkelijk behaalde resultaten van de lopende opdracht opgeven en kunt u niet volstaan met een verwacht resultaat.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
97

Onderwerp:

Vraag 3 – Referentietermijn kerncompetentie 4

Vraag:

Voor kerncompetentie 4 geldt een referentietermijn van drie jaar voorafgaand aan de uiterste inschrijfdatum. Dient de volledige referentieopdracht binnen deze periode te vallen, of volstaat het dat de relevante werkzaamheden en opgedane ervaring binnen deze periode hebben plaatsgevonden?

Antwoord:

U dient de relevante werkzaamheden en opgedane ervaring binnen de periode van 3 jaar voorafgaand aan de inschrijfdatum te hebben opgedaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.
98**Onderwerp:**

Vraag 4 – Governance en stuurgroep

Vraag:

In artikel 5.1 van de concept-samenwerkingsovereenkomst wordt verwezen naar een stuurgroep als besluitvormend orgaan, terwijl deze stuurgroep elders in de overeenkomst niet is uitgewerkt of benoemd. Betreft dit een omissie en welk orgaan wordt hier bedoeld?

Antwoord:

De stuurgroep wordt inderdaad genoemd, maar verder niet uitgewerkt in de SOK. Deze onduidelijkheid hoort bij de casus. Wij vragen u dit mee te nemen in uw beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
99**Onderwerp:**

Vraag 5 – Mark-up samenwerkingsovereenkomst

Vraag:

De casus vraagt expliciet om concrete aanpassingen van de samenwerkingsovereenkomst voor te stellen. Mogen voorgestelde tekstwijzigingen worden opgenomen in een separaat document (bijvoorbeeld een mark-upversie van de overeenkomst) zonder dat deze meetellen voor de paginalimiet van onderdeel B?

Antwoord:

U mag de voorgestelde wijzigingen beschrijven in de uitwerking van de casus, met een verwijzing naar de betreffende bepalingen. Een aangepaste versie van de volledige SOK is niet nodig. De wijzigingen moeten voldoende concreet zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Vraag 6 – Gelijke eindscore

Vraag:

In de aanbestedingsstukken is geen regeling opgenomen voor het geval twee of meer inschrijvers eindigen met een gelijke totaalscore. Welke beslisregel hanteert HDSR in een dergelijke situatie?

Antwoord:

Ingeval twee of meer inschrijvers eindigen met een gelijke totaalscore dan geldt het volgende: De inschrijving met het hoogst aantal punten op gunningscriterium 2 zal als de economisch meest voordelige inschrijving gelden. Indien de inschrijvingen ook op dat criterium gelijk scoren, dan zal de inschrijving met het hoogst aantal punten op gunningscriterium 1 gelden als economisch meest voordelige inschrijving. Indien ook bij dat criterium gelijk gescoord wordt, zal loting de ranking bepalen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Vraag 7 – Beoordelingsmethodiek casus

Vraag:

Voor onderdeel A van gunningscriterium 1 wordt expliciet verwezen naar de algemene

beoordelingssystematiek uit paragraaf 5.3.2. Voor onderdeel B is een afzonderlijk beoordelingskader opgenomen met de aspecten juridische kwaliteit, schriftelijke vaardigheden en brede context. Kan HDSR bevestigen dat voor onderdeel B uitsluitend het specifieke beoordelingskader van onderdeel B geldt en niet tevens de algemene beoordelingsaspecten uit paragraaf 5.3.2 worden meegewogen?

Antwoord:

HDSR kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Vraag 8 – Juridische kwaliteit casus

Vraag:

Kan HDSR bevestigen dat bij de beoordeling van het aspect "juridische kwaliteit" meerdere juridisch verdedigbare oplossingsrichtingen mogelijk zijn en dat de beoordeling niet uitsluitend plaatsvindt aan de hand van één vooraf door HDSR vastgestelde voorkeursoplossing?

Antwoord:

Ja. Bij de beoordeling van het aspect "juridische kwaliteit" kunnen meerdere juridisch verdedigbare oplossingsrichtingen mogelijk zijn. De beoordeling richt zich op de kwaliteit van de juridische analyse, de onderbouwing van de gekozen oplossingsrichting en de mate waarin deze aansluit bij de belangen en context van HDSR, en niet uitsluitend op één vooraf vastgestelde voorkeursoplossing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening
P2 Arbeidsrecht
P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

103

Onderwerp:

Ref. 3 - Prijsinschrijfformulier

Vraag:

U geeft aan dat niet bij alle kantoren partners ook advocaat zijn. Begrijpt gegadigde het wel goed dat u specifiek een advocatenkantoor wenst te contracteren? De regels van de NOVA staan in beginsel aan de weg dat niet advocaten partner zijn (uitzondering geldt voor notarissen). Zo niet, kunt u dit toelichten? Dit is namelijk bijzonder relevant voor gegadigde en kan ook meespelen in de afweging voor gegadigde om wel/niet in te schrijven op de onderhavige aanbesteding.

Antwoord:

HDSR wenst niet per definitie een advocatenkantoor te contracteren. Echter in eis 2.1 is aangegeven dat het team dat beschikbaar is voor HDSR in ieder geval advocaten moet bevatten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening
P2 Arbeidsrecht
P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Ref. 3 en 7 - Prijsinschrijfformulier

Vraag:

U geeft aan dat het in de beschreven situatie akkoord is om voor beide functies hetzelfde tarief in te vullen. Datzelfde zou dan ook gelden voor de equivalenten van andere functies. Niettemin is de weging voor de equivalenten wel verschillend (medior jurist weegt 10%, terwijl advocaat 30% weegt en partner weegt 5%, terwijl advocaat partner 10% weegt). U bent niet bereid om dit aan te passen, maar gaat in uw antwoord op vraag 7 niet in op de wijze waarop u meent een objectieve en transparante vergelijking van de tarieven te kunnen waarborgen. Daar is op deze manier namelijk geen sprake van. Gegadigde verzoekt u in elk geval de mogelijkheid te bieden aan inschrijvers om bij de 'equivalenten' een ander tarief te kunnen invullen op het moment dat zij de betreffende functie niet in huis hebben.

Antwoord:

"HDSR handhaaft het prijsinschrijfformulier zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. De

functieprofielen en de daarbij behorende wegingsfactoren maken onderdeel uit van de door HDSR gekozen beoordelingssystematiek voor de prijs en zijn voor alle inschrijvers gelijk. Deze systematiek is erop gericht om alle inschrijvingen op uniforme wijze te kunnen beoordelen en vergelijken.

Indien een bepaald functieprofiel binnen de organisatie van een inschrijver niet voorkomt, dient overeenkomstig de instructie in het prijsinschrijfformulier het tarief van het meest vergelijkbare functieprofiel te worden ingevuld. Dat daarbij in bepaalde gevallen hetzelfde tarief op meerdere functieprofielen kan worden toegepast, doet niet af aan de toegepaste beoordelingssystematiek. HDSR ziet daarom geen aanleiding om aanvullende invulmogelijkheden of afwijkende tarieven voor equivalenten toe te staan en handhaaft het prijsinschrijfformulier ongewijzigd. Het staat deze inschrijvers vrij om naar eigen inschatting van de werkzaamheden een lager tarief voor beide 'equivalenten' op te geven (en daarmee een gemiddelde/passend tarief bij de dienstverlening af te geven). "

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
105**Onderwerp:**

Ref. 3 en 7 - Prijsinschrijfformulier

Vraag:

Eén van de rollen die hier niet is benoemd, betreft die van de paralegal / professional support lawyer. Kan gegadigde deze scharen onder de rollen junior jurist, medior jurist en/of senior jurist? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Dat hangt af van de werkzaamheden en de kwalificaties van de medewerker. De functietitel alleen is niet bepalend. Indeling onder een uitgevraagde functie is mogelijk als de medewerker aan de daarvoor gestelde eisen voldoet. Zie hiervoor eis 6.1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Ref. 3 en 7 - Prijsinschrijfformulier

Vraag:

Begrijpt gegadigde het prijsinschrijfformulier goed dat een 'counsel' (over het algemeen een advocaat met meer dan 8 jaar ervaring) moet worden geschaard onder de rol 'senior advocaat'? Zo niet, kunt u toelichten onder welke rol een counsel wel valt?

Antwoord:

"Dat is correct. Als degene voldoet aan de omschrijving zoals gesteld in eis 6.1 in het Programma van Eisen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Ref. 22 - Eis 1.2

Vraag:

U geeft aan dat schade als bedoeld in deze eis kan liggen in de kosten voor een nieuwe aanbesteding of herbeoordeling ""(u blijkt achteraf tóch niet aan de eisen te voldoen), hogere kosten voor externe ondersteuning of vertraging van projecten(u blijkt niet de capaciteit/kennis te hebben die u heeft toegezegd), proces- en aansprakelijkheidsrisico's (u blijkt niet over de aangeboden deskundigheid te beschikken)."" Dit is in hoge mate subjectief van aard met wezenlijke consequenties voor inschrijvers. Uitgangspunt is inderdaad dat enkel wordt ingeschreven als wordt voldaan aan de gestelde eisen en dat hetgeen is aangeboden ook daadwerkelijk wordt geboden. Niettemin kan zich - onverhoopt - de situatie voordoen waar toch enige ontevredenheid bestaat in de behandeling van een specifiek dossier. Dan kan dat uiteraard niet tot het door u genoemde gevolg leiden. Dat is disproportioneel. Gegadigde verzoekt u dan ook te bevestigen hier redelijk mee om te gaan. Zo niet, dan verzoekt gegadigde u deze

omstandigheden te objectiveren.

Antwoord:

HDSR bevestigt dat deze bepaling niet ziet op een subjectieve ontevredenheid over de uitvoering van een dossier. De bepaling is uitsluitend bedoeld voor situaties waarin objectief wordt vastgesteld dat door inschrijver onjuiste informatie is verstrekt of niet wordt voldaan aan eisen of toezeggingen die aan de inschrijving ten grondslag liggen. Eventuele schadevergoeding wordt beoordeeld overeenkomstig de toepasselijke wettelijke regels inzake aansprakelijkheid, causaliteit en toerekenbaarheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Ref. 62 - Artikel 5.3

Vraag:

U geeft aan dat dit artikel zowel ziet op incidentele vervanging als structurele vervanging. Daarbij wijst u op het uitgangspunt dat Opdrachtnemer dient uit te gaan van de goedkoopste, meest adequate oplossing. Uiteraard is dat zo, maar op het moment dat in het team geen medewerker van hetzelfde niveau (hetzelfde tarief) beschikbaar is, dan 'verspringt' op dat moment de meest goedkope en adequate oplossing mogelijk naar een andere tariefcategorie. Daarmee wordt geen rekening gehouden in uw antwoord. Dat is disproportioneel. Het alternatief kan zijn dat opdrachtnemer moet aangeven dat zij opdrachtgever niet verder kan bijstaan in de betreffende kwestie. Dat lijkt gegadigde ook een onwenselijke situatie, die niet noodzakelijkerwijs kostenefficiënter is. Gegadigde verzoekt u dit dan ook aan te passen.

Antwoord:

"HDSR ziet geen aanleiding om het gestelde aan te passen. Het uitgangspunt van de overeenkomst is dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor een adequate bezetting en continuïteit van de dienstverlening. Daarbij geldt dat vervanging van medewerkers, zowel tijdelijk als structureel, voor rekening en risico van opdrachtnemer komt. HDSR acht dit proportioneel, omdat inschrijvers zelf verantwoordelijk zijn voor de samenstelling van hun team en de organisatie van hun dienstverlening.

Het feit dat binnen de organisatie van opdrachtnemer op een bepaald moment geen medewerker met exact hetzelfde functieprofiel of tarief beschikbaar is, leidt niet tot een wijziging van het overeengekomen tariefkader. Indien opdrachtnemer ervoor kiest een zwaarder gekwalificeerde medewerker in te zetten, komen de eventuele meerkosten daarvan voor rekening van opdrachtnemer.

HDSR wijst er daarbij op dat het uitgangspunt van de ""goedkoopste, meest adequate oplossing""

betrekking heeft op de personele inzet voor de behandeling van een zaak en niet afdoet aan de verplichting van opdrachtnemer om zorg te dragen voor geschikte vervanging en continuïteit van de dienstverlening."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Ref. 61 en ref. 62 - Artikel 5.3

Vraag:

Kunt u toelichten wat u verstaat onder hetzelfde kwalificatieniveau, wanneer is sprake van "hetzelfde niveau"?

Antwoord:

Met "hetzelfde niveau" bedoelt HDSR iemand die valt in dezelfde functiegroep als genoemd in eis 6.1 als de persoon die vervangen wordt en beschikt over eenzelfde niveau kennis en ervaring als de persoon die vervangen wordt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.
110

Onderwerp:

Ref. 64 - AWWODI Artikel 15.1

Vraag:

U geeft aan dat in Bijlage 1a is uitgewerkt hoe moet worden omgegaan met de situatie waarin niet (tijdig) wordt gereageerd op de voorgelegde prestatieverklaring. Hierin is echter niets bepaald voor de situatie waarin HDSR niet binnen twee werkdagen reageert. Mag Bijlage 1a zo worden gelezen dat na ommekomst van deze termijn de prestatieverklaring akkoord kan worden bevonden? Zo niet, bent u dan akkoord met het koppelen van een termijn van maximaal zeven kalenderdagen? Indien ook dat niet het geval is, kunt u dan toelichten waarom u deze voorwaarde proportioneel acht?

Antwoord:

U heeft gelijk. HDSR gaat akkoord met een termijn van maximaal 7 werkdagen voor HDSR om de getekende prestatieverklaring retour te sturen. Wordt daaraan niet voldaan, dan is de prestatieverklaring akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Verklaring handelsmaatregelen zakendoen in onrechtmatige Israëlische nederzettingen

Vraag:

Per 22 september 2026 is het tijdelijk sanctiebesluit onrechtmatige nederzettingen in de door Israël bezette gebieden van kracht (Algemene Maatregel van Bestuur van 13 juli 2026, gepubliceerd in het Staatsblad van 21 juli 2026). Omdat dit ook op lopende aanbestedingen van toepassing is, wordt er een verplicht document toegevoegd aan de inschrijving.

Antwoord:

U dient bij inschrijving op deze aanbesteding te verklaren dat u bij uitvoering van de opdracht niet in strijd handelt met de maatregelen uit het tijdelijk sanctiebesluit. Dit doet u door de bijgevoegde verklaring (bijlage 13) rechtsgeldig te ondertekenen en deze bij inschrijving in te dienen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

12 okt 2026

Percelen:

P1 Integrale juridische dienstverlening

P2 Arbeidsrecht

P3 Waterschapsgerelateerde rechtsgebieden